



**REPUBLIKA E SHQIPËRISË  
GJYKATA E LARTË  
KOLEGJI ADMINISTRATIV**

**Nr. 15 i Regj. Themeltar  
Nr. 15 i Vendimi**

**V E N D I M  
NË EMËR TË REPUBLIKËS**

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me trup gjykues të përbërë nga:

<b>Sokol</b>	<b>SADUSHI</b>	<b>-Kryesues</b>
<b>Asim</b>	<b>VOKSHI</b>	<b>-Anëtar</b>
<b>Arbena</b>	<b>AHMETI</b>	<b>-Anëtare</b>

më datën 27.05.2022 mori në shqyrtim në dhomë këshillimi, çështjen administrative me nr. 31003-00015-2022 akti që i përket:

**KËRKUES:** Agron Bajri

**OBJEKTI:** Konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm për çështjen gjyqësore nr.31116-05015-86-2017, regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit, përsheptimin e procedurave për çështjen gjyqësore nr. 31116-05015-86-2017 regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit.

**BAZA LIGJORE:** Neni 399/1/2/3/4/5/6/7/8/9/10/11/12 të Kodit të Procedurës Civile.

Në çështjen administrative:

**PADITËS:** Agron Bajri

**TË PADITUR:** Inspektorati Vendor i Mbrojtjes së Territorit pranë Bashkia  
Tiranë

Policia Bashkiake Tiranë

**PERSONA TË TRETË:** Rakip Shehu  
Fitim Çollaku

**OBJEKTI:** Detyrimin e organit publik të kryejë një veprim administrativ që është refuzuar, apo për të cilin organi publik ka heshtur ndonëse ka pasur kërkesë.

**KOLEGJI ADMINISTRATIV I GJYKATËS SË LARTË**

pasi dëgjoji në dhomë këshillimi relatimin e gjyqtarit Sokol Sadushi dhe si e shqyrtoi çështjen në tërësi,

## V Ë R E N:

### I. Rrethanat e çështjes

1. Padiësi Agron Bajri i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë, Tiranë me kërkesë padi kundër IMT të Bashkisë Tiranë dhe Bashkisë Tiranë me objekt detyrimin e organit publik të kryejë një veprim administrativ që është refuzuar, prishja e rrethimit të paligjshëm që është bërë nga ana e personave të tretë në pronën e shtetasit Agron Bajri, në pasurinë me nr. 1/ 522, të ndodhur në zonën kadastrale 8210 vol. 28, fq. 238 me sipërfaqe 140 m<sup>2</sup>

2. Më datë 03.04.2017, padiësi Agron Bajri i është drejtuar IMT të Bashkisë Tiranë dhe Policisë Bashkiake Tiranë me kërkesë për heqjen e rrethimit të bërë nga shtetasi Rakip Shehu, rrethim i cili ndodhet brenda pronës së tij.

3. Me shkresën nr. A – 8536/ 1 prot. dt. 05.05.2017, IMT e Bashkisë Tiranë i ka kthyer përgjigje padiësit Agron Bajri se ka kryer inspektime në zonën në fjalë nga ku nuk ka konstatuar punime në proces. Gjendja e objekteve, pronave e rrethimeve është njëjta konstatuar punime në proces dhe e njëjta prej vitesh. Pas verifikimeve të kryera rezultoi se konflikti i pronësisë është i hershëm dhe në sipërfaqe të caktuara ka mbivendosje prone. Në këto kushte, IMT nuk mund të zgjidh konfliktin mes palëve.

4. Në këto kushte padiësi, Agron Bajri i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.

5. **Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë** me vendimin nr. 3319 (3380), datë 26.07.2017 ka vendosur:

*“Pranimin e kërkesë padisë.”*

*Detyrimin e palës së paditur IMT e Bashkisë Tiranë që të ndërhyjë për prishjen e rrethimeve të paligjshme të bëra në pasurinë nr. 1/ 522, të ndodhur në zonën kadastrale 8210, të rregjistruar në ZVRPP Tiranë në vol. 28, fq. 238, me sipërfaqe 140 m<sup>2</sup>, me pronar Agron Bajri”.*

6. Kundër vendimit nr. 3319, datë 26.07.2017 të Gjykatës Administrative të Apelit ka bërë ankim pala e paditur Bashkia Tiranë. Çështja është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit më datë 04.10.2017, me nr. regjistri themeltar 31116-5015-86-2017 dhe pas ndjekjes së procedurave të shortit, i ka rënë për shqyrtim gjyqtarës Altina Nasufi.

7. Në kushtet kur çështja ende nuk është shqyrtuar nga Gjykata Administrative e Apelit, kërkuesi i është drejtuar Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, në datën 07.02.2022, me kërkesë për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm për gjykimin e mosmarrëveshjes nga Gjykata Administrative e Apelit.

8. Në përputhje me nenin 399/4, pika 1, e Kodit të Procedurës Civile, nga gjyqtari relator i çështjes, me shkresë nr. 501/1 prot., datë 06.04.2022 “Dhënie mendimi”, ka parashtuar se; Çështja në fjalë është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 04.10.2017 dhe me shortin elektronik të datës 06.10.2017 jam caktuar unë gjyqtarë Altina Nasufi në cilësinë e relatores për gjykimin e kësaj çështjeje. Për shkak të volumit tepër të madh të çështjeve të regjistruara për gjykim pranë kësaj gjykate, ngarkesës së madhe të krijuar për shkak të rishortimit të çështjeve të planifikuara dhe në proces gjykimi nga gjyqtarët e shkarkuar nga detyra në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve sipas ligjit nr. 4/2016 ku referuar kalendarit të shqyrtimit të çështjeve ende po shqyrtohen çështje të vitit 2016, nisur nga numri i kufizuar i gjyqtarëve në këtë Gjykatë (aktualisht ushtrojnë detyrën vetëm 5 gjyqtarë), nisur nga koha e ardhjes së dosjes dhe rradhës së regjistrimit të saj në Gjykatën Administrative të Apelit, kjo çështje ende nuk është planifikuar për gjykim.

### II. Vlerësimi i Kolegjit Administrativ

9. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë (në vijim Kolegji) konstaton se kërkesa është paraqitur nga një subjekt i cili legjitimohet. Pala kërkuese rezultoi të jetë me cilësinë e

palës paditëse në procesin gjyqësor, për të cilin është dhënë vendimi nr. 3319 (3380), datë 26.07.2017 i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë. Ndaj këtij vendimit është ushtruar ankim, ku dosja me nr.31116-05015-86-2017, datë 04.10.2017 është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit.

10. Kolegji vlerëson se kërkesa është në kompetencën e tij, sipas nenit 399/6, pika 1, shkronja b) të Kodit të Procedurës Civile, pasi përmes saj kërkohet konstatimi i shkeljes së afatit të arsyeshëm në gjykimin e çështjes nga Gjykata Administrative e Apelit. Kërkesa i plotëson elementët e parashikuar në nenin 399/5, pika 1 të Kodit të Procedurës Civile, si dhe është e shoqëruar me të gjitha aktet e tjera të nevojshme, të përcaktuar në nenin 399/5, pika 2 të Kodit të Procedurës Civile.

11. Kolegji vlerëson se parimi i gjykimit brenda afatit të arsyeshëm ka një rëndësi themelore për gjykimin civil/administrativ, pasi përbën dhe një nga komponentët e procesit të rregullt ligjor të parashikuar në nenin 6 të Konventës Europiane të të Drejtave të Njeriut. Ky parim bazohet në postulatin “*drejtësia e vonuar është drejtësi e mohuar*”. Shkalla e respektimit të këtij parimi përcakton në mënyrë të ndjeshme dhe efektivitetin e procesit gjyqësor. (*Shih vendimin H. kundër Francës, datë 24.10.1989 të GJEDNJ*)

12. Kolegji çmon të theksojë praktikën e konsoliduar të Gjykatës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (në vijim GJEDNJ), e cila ka përcaktuar se periudha e afatit të arsyeshëm për përfundimin e një procesi gjyqësor civil shtrihet, që nga momenti i ngritjes së padisë deri tek momenti i ekzekutimit të vendimit gjyqësor. (*shih vendimin Qufaj kundër Shqipërisë; Vendimin Scopelliti kundër Italisë, datë 23.11.1993 të GJEDNJ*). Gjykata ka një pozitë kryesore dhe të veçantë, pasi është i vetmi organ që është përgjegjës për dhënien e drejtësisë dhe si e tillë merr pjesë në mënyrë të detyrueshme në të gjitha marrëdhëniet që krijohen gjatë gjykimit të çështjes.

13. Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (në vijim GJEDNJ) në jurisprudencën së saj, ka identifikuar disa elemente përbërëse të këtij standardi. Sipas kësaj jurisprudence në përlllogaritjen e afatit të arsyeshëm merren në konsideratë faktorë të ndryshëm si kompleksiteti i çështjes, sjellja e palëve ndërgjyqëse, sjellja e autoriteteve gjyqësore dhe administrative. (*Shih vendimin Buchholz kundër Republikës Federale Gjermane datë 06.05.1981 dhe Bjeliç kundër Sllovenisë ap. nr. 50719\06, datë 18.10.2012. të GJEDNJ*).

14. Kolegji vlerëson se për sa i përket kompleksitetit të çështjes, ky kriter vlerësimi merr parasysh të gjithë faktorët dhe elementet që kanë të bëjnë me çështjen, natyrën e interesave të përfshira në të, rëndësinë e fakteve, rëndësinë e zgjidhjes ligjore, numrin e personave të akuzuar dhe të dëshmitarëve, elementet ndërkombëtarë, lidhjen e çështjes me çështje të tjera dhe ndërhyrjen e personave të tjerë në procedurë. (*Shih vendimin Trggiani kundër Italisë datë 19.02.1991; Manieri kundër Italisë datë 27.02.1992, Stefancic kundër Sllovenisë, datë 25.10.2012 të GJEDNJ*).

15. Për sa i përket sjelljes së kërkuesit, ky kriter lidhet me mënyrën se si janë sjellë palët në proces ndaj procedimit, dilijencën e treguar prej tyre për përfundimin e procesit, pengesat që ato kanë krijuar dhe faktorë të tjerë që janë të lidhur me veprimet ose mosveprimet e tyre që kanë ndikuar në ecurinë e procesit. Megjithatë, kjo duhet vlerësuar rast pas rasti, pasi një person nuk është i detyruar të bashkëpunojë me autoritetet proceduese në mënyrë aktive për të përshpejtuar procedurat gjyqësore që çojnë në dënimin e tij. (*shih vendimin Eckkle kundër Republikës Federale Gjermane, datë 15.07.1982 të GJEDNJ*).

16. Nga ana tjetër, Kolegji sjell në vëmendje se, për sa i përket sjelljes së autoriteteve për vlerësimin e kohëzgjatjes së afatit të arsyeshëm të gjykimit, GJEDNJ ka vlerësuar se vetëm vonesat që i atribuohen shtetit mund të merren parasysh. Këto vonesa mund të shkaktohen ose nga autoritetet gjyqësore ose nga autoritetet administrative. Shkaqe të kësaj natyre në jurisprudencën e GJEDNJ janë vënë në dukje si p.sh. bashkimi i gabuar i disa çështjeve që ka shkaktuar vonesa të panevojshme, shtyrjet e pabazuara në ligj të seancave gjyqësore, pezullimi i kundërligjshëm i procesit gjyqësor, vonesat nga ana e agjencive publike ligj zbatuese të shtetit në dorëzimin e provave të kërkuara nga gjykata, transferimi i çështjeve

penale nga një gjykatë në tjetrën, mbajtja e seancave të apelimeve. (*Shih vendimin Eëing kundër Mbretërisë së Bashkuar*).

17. Në çështjen objekt gjykimi konstatohet se në momentin e regjistrimit të kërkesës në Gjykatën e Lartë rezulton se çështja e ka kaluar afatin e shqyrtimit në Gjykatën Administrative të Apelit, siç përcaktohet në nenin 399/2, pika 1, shkronja a) të Kodit të Procedurës Civile (1 vit), pasi nga regjistrimi i çështjes në këtë gjykatë dhe deri në paraqitjen e kësaj kërkesë ka kaluar një kohë prej rreth 4 vite e 3 muaj.

18. Duke marrë në vlerësim standardet e përcaktuara nga jurisprudenca e GJEDNJ në lidhje me afatin arsyeshëm nuk rezulton se që çështja objekt gjykimi të jetë pezulluar, të jetë shtyrë gjykimi për shkak të kërkesave të palës kërkuese. Çështja nuk paraqitet shumë komplekse nga natyra e saj, pasi ka të bëjë me detyrimin e organit për të kryer një veprim administrative që është refuzuar, të drejta të cilat pretendohen se janë cenuar nga mosveprimi i palës së paditur, organ i administratës publike. Nga ana tjetër, nuk konstatohet ndonjë sjellje e palëve që të ketë ndikuar në kohëzgjatjen e procesit, për sa kohë, që nga regjistrimi i çështjes në Gjykatën Administrative të Apelit e deri në këto momente nuk është kryer asnjë veprim procedural.

19. Kolegji vlerëson se në lidhje me mosveprimin e gjykatës që nga momenti i depozitimit të ankimit e deri në datën që kërkuesi ka paraqitur kërkesën për konstatimin e shkeljes së afatit të shqyrtimit, duhet mbajtur në konsideratë ngarkesa totale individuale e gjyqtarit relator, si dhe ngarkesa e këtij të fundit. Në lidhje me çështjen objekt gjykimi u konstatua se gjyqtari relator ka ndryshuar si pasojë e zbatimit të reformës në drejtësi, procesi i verifikimit të gjyqtarëve/ prokurorëve në Shqipëri.

20. Kolegji vlerëson të theksojë se vonesa e gjatë në shqyrtimin e mosmarrëveshjes konkrete objekt gjykimi, është rrjedhojë e një problematike të përgjithshme që tejkalon rastin konkret. Përbën një fakt të njohur botërisht se reforma në drejtësi ka shkarkuar/pezulluar një numër të konsiderueshëm gjyqtarësh në Republikën e Shqipërisë. Ky proces natyrshëm ka krijuar kosto për qytetarët në tejzgjatjen e afateve për gjykimin e çështjeve gjyqësore. Këto vështirësi janë proporcionale në raport me të mirën e përgjithshme që padyshim krijon procesi i reformës.

21. Komisioni i Venecias ka theksuar se reforma në drejtësi, procesi i verifikimit të gjyqtarëve/ prokurorëve në Shqipëri, ishte e domosdoshme edhe nëse do të sillte pasoja të paparashikuara. Përveç aspekteve të padyshimta pozitive mbi cilësinë e gjyqësorit në planin afatgjatë, në një periudhë afatshkurtër procesi i verifikimit ndikon në numrin e gjyqtarëve aktiv në sistem duke shkaktuar problem të përkohshme praktike derisa të bëhet zëvendësimi i tyre (*Shih European Commission for Democracy through law (Venice Commission) Albania) opinion on the appointment of judges to the Constitutional Court*).

22. Kolegji vlerëson se rrethanat e mësipërme janë pasur në vëmendje edhe nga ligjvënësi në kohën e miratimit të ndryshimeve ligjore, konkretisht me ligjin nr. 38/2017 të Kodit të Procedurës Civile duke parashikuar Kreun X “*Gjykimi i kërkesave për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm përshpejtimin e procedurave dhe shpërblimin e dëmit*”. Neni 399/2 pika 3 e Kodit të Procedurës Civile parashikon: “*Në kohëzgjatjen e gjykimit ose të procedimit, nuk llogaritet koha kur çështja është pezulluar për shkaqe ligjore, kur është shtyrë për shkak të kërkesave të palës kërkuese, sipas këtij kreu, ose kur shfaqen rrethana të pamundësisë objektive për procedim*.”. Kolegji çmon se legjislatori, me ndryshimet e Kodit të Procedurës Civile ka parashikuar shprehimisht rrethanat e pamundësisë objektive për llogaritjen e afateve në kohëzgjatjen e gjykimit si një shkak objektiv që shkarkon nga përgjegjësia për tejkalimin e afatit të fiksuar në nenin 399/2, pika 2 të Kodit të Procedurës Civile.

23. Për sa më sipër, rezulton se mosveprimi i gjykatës nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive të gjyqtarit. Gjyqtari ka realizuar dhe një praktikë sesi merr në shqyrtim çështjet për të cilat është në cilësinë e relatorit. Rezultoni se shqyrtimi i tyre bëhet duke marrë në konsideratë çështjen më të hershme të

regjistruar. Kolegji vlerëson se duke marrë në konsideratë rastet që GJEDNJ ka përcaktuar se çfarë përbën sjellje të gjykatës, e cila ndikon në cenimin e parimit të gjyqimit brenda një afati të arsyeshëm, vlerësohet se rastet kur gjykata është në pamundësi objektive dhe pa vullnetin e saj, për të gjykuar brenda një afati të arsyeshëm, për shkak të ngarkesës së madhe, akumulimit ndër vite të dosjeve në gjykatë, shkurtimeve të numrit të gjyqtarëve në sistem nuk përbëjnë cenim të këtij standardi. Gjyqtari relator ka marrë të gjitha masat e nevojshme duke përcaktuar dhe kritere transparente për marrjen sipas radhës së vjetërsisë të çështjeve që i janë caktuar në cilësinë e gjyqtarit relator.

24. Kolegji vlerëson se me shkresën me nr.501/1, datës 06.04.2022, gjyqtaria relatore ka parashtruar qëndrimin e saj se “Çështja në fjalë është regjistruar në Gjykatën Administrative të Apelit në datën 04.10.2017 dhe me shortin elektronik të datës 06.10.2017 jam caktuar unë gjyqtare Altina Nasufi në cilësinë e relatores për gjykimin e kësaj çështjeje. Për shkak të volumit tepër të madh të çështjeve të regjistruara për gjykim pranë kësaj gjykate, ngarkesës së madhe të krijuar për shkak të rishortimit të çështjeve të planifikuara dhe në proces gjykimi nga gjyqtarët e shkarkuar nga detyra në kuadër të procesit të rivlerësimit kalimtar të gjyqtarëve sipas ligjit nr. 4/2016 ku referuar kalendarit të shqyrtimit të çështjeve ende po shqyrtohen çështje të vitit 2016, nisur nga numri i kufizuar i gjyqtarëve në këtë Gjykatë (aktualisht ushtrojnë detyrën vetëm 5 gjyqtarë), nisur nga koha e ardhjes së dosjes dhe rradhës së regjistrimit të saj në Gjykatën Administrative të Apelit, kjo çështje ende nuk është planifikuar për gjykim”. Kolegji vlerëson se parimi i gjyqimit brenda një afati të arsyeshëm nuk duhet të keqkuptohet, pasi shpejtësia e kryerjes së veprimeve procedurale nuk e përjashton, përkundrazi, e nënkupton kryerjen me cilësi të këtyre veprimeve të gjykatës. Në asnjë rast cilësia e procesit të rregullt ligjor dhe e vendimmarrjes së gjykatës nuk duhet të sakrifikohet për sasinë e afatit të arsyeshëm apo edhe ekonominë gjyqësore në tërësi.

25. Nisur nga sa më sipër, Kolegji konkludon se mosveprimi i gjykatës nuk ka ndodhur për shkaqe subjektive që lidhen me vlerësime dhe qëndrime abuzive të gjyqtarit relator, por për shkaqe të natyrës objektive që lidhen me pakësimin e ndjeshëm të numrit të gjyqtarëve që janë të caktuar për të shqyrtuar një numër shumë të lartë të çështjeve gjyqësore të depozituara pranë kësaj gjykate. Në këtë rrethana, Kolegji vlerëson se duhet të vendoset rrëzimi i kërkesës pasi nuk vërehet ndonjë zvarritje e qëllimshme e saj nga gjyqtari relator.

### **PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë bazuar në nenin 399/8(1)(b) e Kodit të Procedurës Civile,

### **VENDOSI:**

- Rrëzimin e kërkesës së kërkuarit Agron Bajri.

**Tiranë, më 27.05.2022**